



Eesti Kaubandus-Tööstuskoda

Teie: 04.03.2025 nr 4/37

Meie: kuupäev digiallkirjas nr 9-5/1-2

**Vastus Kaubandus-Tööstuskoja pöördumisele  
seoses tuleohutusülevaatustega**

Täname Eesti Kaubandus-Tööstuskoda Siseministeeriumi poole pöördumast ja tuleohutusülevaatuse kohustuse osas huvi tundmast. Etteruttavalt peame kohe vastama, et osade küsimuste puhul on keeruline statistikat välja võtta – see tähendaks käsitsi info otsimist ja Päästeameti jaoks tähendaks see väga ajamahukat tööd ning arvestades infot, mida saab välja võtta automaatselt, siis leiame, et manuaalne andmetöötlus ei ole hetkel otstarbekas.

Järgnevalt anname küsimuste kaupa vastused, mis on Päästeametiga kooskõlastatud.

- 1) Kui suur on olnud tulekahjude arv büroohoonetes, tööstus ja laohoonetes ning garaažides aastatel 2019-2024 ning kui suur on olnud selliste tulekahjude tekitatud varaline kahju aastate lõikes?

Allpool olevas tabelis on esitatud tulekahjude arv ja tekitatud varaline kahju Päästeameti statistikale tuginedes. Juhime tähelepanu sellele, et varalise kahju arvestus muutus 2021. aastal ja seepärast pole aastad omavahel võrreldavad. Varalise kahju arvestus on seotud ehitushinnaindeksi iga-aastase kasvu ja muude arvestuslike tingimustega.

	2019	2020	2021	2022	2023	2024
<b>Tulekahjude arv</b>						
V kasutusviis (büroohooned)	20	25	13	14	11	15
VI kasutusviis (tööstus- ja laohooned)	107	70	101	95	97	93
VII kasutusviis (garaažid)	17	16	11	14	8	14
<b>Varaline kahju</b>						
V kasutusviis	392 199	32 187	11 212	48 772	605 269	722 892
VI kasutusviis	8 917 625	1 490 155	5 158 487	4 044 893	7 476 159	4 858 475
VII kasutusviis	15 917	65 109	99 096	140 204	31 697	458 700

- 2) Kui suur osa sel perioodil toimunud tulekahjudest olid sellistes ehitistes, mille kohta tuleb täna teha tuleohutusülevaatus ning kui suur oli selliste tulekahjude tekitatud varaline kahju aastate lõikes?

Päästeametil puudub hetkel automatiseeritud lahendus selliste andmete väljavõtmiseks. Referents, 279 tulekahju, eeldab manuaalset andmetöötlust ning et praeguseks tehtud tuleohutusülevaatuste arv on samuti väike, siis ei ole sellise analüüsi tegemine otstarbekas. Loodetavasti on automatiseeritud lahendused statistika väljavõtmiseks olemas ajaks, kui kõikides kohustusega hõlmatud hoonetes on ülevaatus tehtud, siis saame seda ka jagada.

- 3) Kui palju eelmises küsimuses nimetatud juhtumitest olid sellised, kus hoone kohta pidi olema tuleohutusülevaatus tehtud, kuid tulekahju toimimise ajaks ei olnud seda tehtud ning kui palju oli juhtumeid, kus tuleohutusülevaatus oli tehtud, kuid ehitises toimus tulekahju? Milline oli nende juhtumite puhul tulekahjude tekitatud varaline kahju?

Vastus sellele küsimusele on seotud eelmise vastusega. Lisaks täpsustame, et tuleohutusülevaatus läbiviimine ei välista automaatselt tulekahju teket, kuid peaks vähendama selle toimumise tõenäosust ja võimalikke varakahjusid.

- 4) Kui paljudel isikutel on praeguse seisuga tuleohutusspetsialisti 5. taseme kutsetunnistus või tuleohutuseksperdi 6. taseme kutsetunnistus?

Tuleohutuseksperdi, tase 6 kutsetunnistust omab hetkel 53 inimest ja tuleohutuse spetsialist, tase 5 kutsetunnistus on 140 inimesel (allikas, Kutsekoda).

- 5) Kui paljudel juhtudel on Päästeamet kasutanud tuleohutuse seaduse § 4<sup>2</sup> lõikest 6 tulenevat erisust, mille kohaselt ei ole tuleohutusülevaatus tegemine kohustuslik, kui Päästeameti hinnangul ei ole ehitise kasutusotstarbe või muu eripära tõttu tuleohutusülevaatus tegemine otstarbekas?

Päästeamet on praeguse seisuga vabastanud tuleohutusülevaatus kohustusest 250 ehitist, kuid see arv ei ole lõplik, kuna kõik kohustatud objektid ei ole üle vaadatud.

- 6) Kas Siseministeeriumi hinnangul on tuleohutusülevaatus tegemise kohustuse kehtestamine täitnud oma eesmärgi? Palun selgitage oma vastust.

Kuigi mõju on vara hinnata tulenevalt sellest, et tuleohutusülevaatus on paljude ehitiste kohta veel esitamata, saab juba hinnata positiivseks asjaolu, et tuleohutusülevaatus tegijad on kontrollinud ehitisi, mida Päästeamet pole kontrollinud kas pärast ehitisele kasutusloa andmist või on teinud seda 10-15 aastat tagasi. Tänu sellele on nendes hoonetes tuleohutusolukord kindlasti parem. Peame vajalikuks siinkohal märkida, et eesmärgideni jõudmine võib olla tingitud ka asjaoludest, mida nõude kehtestamisel ette ei nähtud (nt Covid-kriis).

- 7) Kas Siseministeeriumile on teada, miks on 76% hoonete puhul tuleohutusülevaatus tegemata, kuigi seadus näeb ette sellise kohustuse? Kui jah, siis mis on peamised põhjused?

Täpsustame alustuseks, et meedias ilmunud fakt 76% ehitiste kohta, kus on tuleohutusülevaatus tegemata, puudutas puhtalt tööstus- ja laohooneid (mitte kõiki tuleohutusülevaatus kohuslasi). Päästeamet tellis 2024. a tuleohutusülevaatus arendusuuringu selgitamiseks muu hulgas välja takistusi tuleohutusülevaatus tellimisel (kokkuvõtte on leitav Päästeameti koduleheküljel <https://www.rescue.ee/et/uuringud>). Uuringu tulemuste kohaselt on tuleohutusülevaatus tellimise takistusteks omanike madal teadlikkus nõudest ja nende väike huvi või hoolimatus tuleohutusülevaatus tellida enne, kui Päästeamet seda nõuab. Päästeamet on teadlikkust püüdnud tõsta läbi teavituskirjade, millest viimane läks ehitiste omanikele veebruaris 2025. Lisaks annab Päästeamet ehitiste omanikele ettekirjutusi tuleohutusülevaatus tellimiseks, kuid ettekirjutuste esitamine kõikide tuleohutusülevaatus kohustusega ehitiste omanikeni võtab veel palju aega.

8) Kas Siseministerium peab vajalikuks teha tuleohutuse seaduses muudatusi seoses tuleohutusülevaatuse regulatsiooniga? Kui jah, siis milliseid muudatusi võiks seaduses teha?

Hetkel ei ole tuleohutusülevaatusega seotult kavas mingeid konkreetseid õigusmuudatusi ehkki tulenevalt uuringust (viidatud eelmise küsimuse vastuses) võib tulla kõne alla määruse täpsustamine.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kristina Kallas  
haridus- ja teadusminister  
siseministri ülesannetes

Teadmiseks: Päästeamet

Mari Tikan 6125142  
mari.tikan@siseministerium.ee